



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0009/16-11
Датум: 14.06.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Драгољуба Радојичића из Берковца, [REDACTED] дана 14.06.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгољуб Радојичић, ранији одборник Скупштине општине Мионица, поступио супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и чл. 32. ст. 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције, у својству адвоката, пред Основним судом у Ваљеву Судска јединица у Мионици, заступао запослене у Основној школи "Милан Ракић" Мионица, против те школе, у поступцима ради исплате путних трошкова који се финансирају из буџета општине Мионица, и што није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику општине Мионица".


III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драгољуб Радојичић.

Образложење

Против Драгољуба Радојичића, ранијег одборника Скупштине општине Мионица (у даљем тексту: Скупштина), по службеној дужности, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције, у својству адвоката, пред Основним судом у Ваљеву Судска јединица у Мионици, заступао запослене у Основној школи "Милан Ракић" Мионица (у даљем тексту: Школа), против Школе, у поступцима ради исплате путних трошкова који се финансирају из буџета општине Мионица, због тога што је као пуномоћник заступао Владету Богдановића у поступку ради накнаде штете пред Општинском управом

општине Мионица, и због тога што је заступао Боровоја Ковачевића у поступку по жалби општине Мионица против решења Основног суда у Мионици, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Драгољуб Радојичић је, поред осталог, навео да је на јавну функцију одборника Скупштине изабран 15.11.2012. године и да је исту вршио до 22.10.2014. године, а затим поново у периоду од 22.01.2015. године до 13.03.2015. године, када је поднео писмено оставку на ту јавну функцију и када му је иста престала, у складу са чл. 46. ст. 1. тач. 1. Закона о локалним изборима ("Сл. гласник РС", бр. 129/2007, 34/2010 - одлука УС и 54/2011), те да му је Скупштина својим решењем од 20.03.2015. године само декларативно утврдила престанак мандата одборника. Навео је да у периоду од 22.01.2015. године, када му је на конститутивној седници верификован мандат одборника Скупштине, до 13.03.2015. године, када му је функција одборника престала подношењем оставке, није одржана ниједна седница Скупштине због чега фактички није ни вршио наведену функцију и није ни могао бити у сукобу интереса, да је подношењем оставке 13.03.2015. године отклонио постојање сумње у постојање сукоба интереса, о чему је и писмено обавестио Агенцију, као и да је Агенцију дописом од 31.01.2015. године обавестио о томе да је изабран за одборника и да обавља адвокатску делатност. Даље је навео да, имајући у виду наведене периоде у којима је вршио јавну функцију одборника, у односу на заступање Владете Богдановића у поступку пред Општинском управом општине Мионица није повредио Закона о Агенцији, јер је усмена расправа у наведеном поступку, на којој је склопљено поравнање, одржана 19.09.2012. године када он није вршио јавну функцију одборника Скупштине. Навео је да је као адвокат, заступао физичка лица у поступцима против Школе, а ради наплате путних трошкова који се финансирају из буџета општине Мионица, у којима је предмет судске заштите појединачно право запослених које произлази из радног односа, да се тужбени захтеви односе на обавезивање Школе да запосленима исплати путне трошкове за одређени период и у одређеном износу, да спорни однос решава суд који је по Уставу и закону независан државни орган и који примењује процесне и материјалне законе које је донела Народна скупштина, а не прописе које је донела Скупштина и у чијем би доношењу он као одборник евентуално учествовао, и да, с друге стране, он као адвокат и одборник није странка у поступку, нити одлучује о основаности тужбеног захтева, већ је странка у поступку физичко лице у чије име и за чији рачун, сагласно Закону о адвокатури и другим прописима, он преузима одговарајуће правне радње. Даље је навео да се у поступцима у којима је он заступао запослене у Школи не расправљају питања која би била везана за овлашћење одборника, да предмет спора није везан за надлежности општине Мионица, укључујући и питање да ли је та општина у обавези да обезбеди средства за путне трошкове радника, или да ли је та средства обезбедила, већ је у питању радноправни спор о појединачном праву радника на исплату путних трошкова који је заснован између запосленог и Школе као послодавца. Такође је навео да јавни интерес налаже да се поштују закони ове земље, да је јавни интерес сваког одборника и свих органа општине Мионица да се свим запосленима у школи исплаћују путни трошкови, у циљу омогућавања функционисања школе и да се средства за исплату обезбеђују у буџету по основу пореских давања грађана. Функционер не спори да је заступао Боровоја Ковачевића као предлагача у ванпарничном предмету Основног суда у Ваљеву Судска јединица у Мионици у предмету 24 Р1 бр. 344/10 против предлагача Стечајна маса стечајног дужника Друштвеног предузећа за производњу, прераду и промет пољопривредних производа Мионица, ради одређивања накнаде и да је тај поступак правноснажно



окончан 16.01.2013. године, до када је и заступао предлагача Ковачевића, али да у том поступку општина Мионица није учествовала ни као странка ни као умешач, због чега није имала ни право да изјављује било какве правне лекове, што су правилно констатовали и првостепени и другостепени суд, уз напомену да он у поступку по жалби није заступао Ковачевића, нити је за тим било потребе, јер је исти окончан без одржавања рочишта, а да је суд, вероватно по инерцији, њега означио као пуномоћника и у поступку по жалби. Именовани је навео да у својој професионалној каријери никада није јавни интерес подредио приватном и да сматра да приликом заступања странака као адвокат у напред наведеним предметима није довео себе у ситуацију сукоба интереса због чега је предложио да Агенција поступак против њега обустави.

Читањем потврда Скупштине бр. 06-17/2016 од 29.06.2016. године и бр. 06-18/2016 од 29.06.2016. године утврђено је да је Драгољуб Радојичић јавну функцију одборника Скупштине вршио у периоду од 15.11.2012. године до 23.10.2014. године, затим у периоду од 22.01.2015. године до 20.03.2015. године, и да између конститутивне седнице Скупштине одржане 22.01.2015. године и седнице Скупштине одржане 20.03.2015. године није одржана ниједна седница Скупштине.

Увидом у допис општине Мионица бр. 07-6/2015 од 04.03.2015. године утврђено је да је Драгољуб Радојичић у току 2014. и 2015. године, током вршења јавне функције одборника Скупштине заступао запослене у Школи против Школе за исплату путних трошкова и јубиларних награда, који се исплаћују на терет буџета општине Мионица.

Читањем дописа Школе бр. 02-427 од 22.04.2016. године утврђено је да је оснивач Школе општина Мионица и да се на терет буџета општине Мионица врши исплата новчаних средстава по основу извршних судских одлука којима је Школа обавезана на исплату одређених износа лицима која су била странка у судским поступцима.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Скупштина општине је у смислу одредбе чл. 28. ст. 1. и 2. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14 и 101/16 - др. закон) највиши орган општине који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, који чине одборници, и који, у складу са одредбама чл. 32. тач. 2. и 12. истог закона, доноси буџет и завршни рачун општине, бира и разрешава председника општине.

Председник општине, сагласно одредбама чл. 44. ст. 1. тач. 1, 2. и 3. Закона о локалној самоуправи, поред осталог, представља и заступа општину, предлаже начин решавања питања о којима одлучује скупштина, наредбодавац је за извршење буџета. У складу са одредбама чл. 45. ст. 4. и чл. 46. ст. 1. тач. 1. и 2. истог закона, председник општине је и председник општинског већа које предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине града.

Из наведеног несумњиво произлази да између скупштине општине и председника општине у истој јединици локалне самоуправе постоји однос зависности, због чега се председник општине Мионица оправдано сматра интересно повезаним са Драгољубом Радојичићем као одборником Скупштине.



Одредбом чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији прописано је, поред осталог, да је функционер дужан да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције.

Према одредби чл. 32. ст. 1. наведеног закона функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

На основу наведеног, имајући у виду, са једне стране, надлежности Скупштине, у којој је именовани вршио јавну функцију одборника, и чињеницу да се председник општине Мионица сматра повезаним лицем са њим, као одборником Скупштине, и, са друге стране, чињеницу да се исплата новчаних средстава по основу извршних судских одлука којима се Школа обавезује на исплату одређених износа лицима која су била странка у судским поступцима врши на терет буџета општине Мионица, несумњиво је утврђено да је именовани довео себе у сукоб интереса када је током вршења јавне функције одборника Скупштине, истовремено у својству адвоката заступао запослене у Школи пред Основним судом у Ваљеву Судска јединица у Мионици, против Школе у поступцима ради исплате путних трошкова.

На тај начин именовани је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији.

Именовани је био дужан да избегне заступање странака у судским поступцима против Школе у којима је предмет тужбеног захтева била исплата путних трошкова, који се финансирају из буџета општине Мионица, а кад је већ заступао странке у тим поступцима и на тај начин довео себе у ситуацију сукоба интереса био је дужан да о истој обавести Агенцију, што није учинио, на који начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења именованог да је као адвокат заступао физичка лица у поступцима против Школе, а ради наплате путних трошкова запосленима у Школи, који се финансирају из буџета општине Мионица, да спорни однос решава суд који је по Уставу и закону независан државни орган и који примењује процесне и материјалне законе које је донела Народна скупштина, а не прописе које је донела Скупштина и у чијем би доношењу он као одборник евентуално учествовао, и да, с друге стране, он као адвокат и одборник није странка у поступку, нити одлучује о основаности тужбеног захтева, већ је странка у поступку физичко лице у чије име и за чији рачун, сагласно Закону о адвокатури и другим прописима, он преузима одговарајуће правне радње, али је оцењено да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке. Ово стога што је у поступку несумњиво утврђено да се исплата новчаних средстава по основу извршних судских одлука којима се Школа обавезује на исплату одређених износа лицима која су била странка у судским поступцима врши на терет буџета општине Мионица, у којој је вршио јавну функцију одборника, због чега је именовани на тај начин довео себе у сукоб интереса и угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је прихватила наводе из изјашњења Драгољуба Радојичића да у односу на заступање Владете Богдановића у поступку пред Општинском управом општине Мионица није повредио Закона о Агенцији, јер је усмена расправа у наведеном поступку, на којој је склопљено поравнање, одржана 19.09.2012. године када он није вршио јавну функцију одборника Скупштине, што је утврђено читањем Записника бр. 553-288/2012 о одржаној усменој расправи у Општинској управи Мионица од 19.09.2012. године и увидом у потврду Скупштине бр. 06-17/2016 од 29.06.2016.

године, због чега у односу на ову чињеницу није одлучивано о повреди Закона о Агенцији.

Такође, прихваћени су као основани наводи из изјашњења именованог да није поступао супротно одредбама Закона о Агенцији и када је заступао Боровоја Ковачевића као предлагача пред Основним судом у Ваљеву - Судска јединица у Мионици у предмету 24 P1 бр. 344/10, против предлагача Стечајна маса стечајног дужника Друштвеног предузећа за производњу, прераду и промет пољопривредних производа Мионица, ради одређивања накнаде, и да у наведеном поступку Општина Мионица није учествовала ни као странка ни као умешач, јер је увидом у Решење Вишег суда у Ваљеву Гж. бр. 1568/14 од 18.09.2014. године утврђено да су овим решењем одбијене као неосноване жалбе Општине Мионица изјављене против Решења Основног суда у Мионици 4P1. бр. 344/10 од 01.04.2014. године, којим је одбачена као недозвољена жалба Општине Мионица изјављена против Решења Основног суда у Ваљеву Судска јединица у Мионици II 24 P1. бр. 344/10 од 21.12.2012. године, и 4 P1. бр. 344/10 од 21.04.2014. године, којим је одбачен као недозвољен предлог Општине Мионица за укидање потврде правноснажности Решења Основног суда у Ваљеву Судска јединица у Мионици II 24 P1. бр. 344/10 од 21.12.2012. године, уз образложење да Општина Мионица није била странка у наведеном ванпарничном поступку, нити умешач у смислу чл. 208. ст. 1. и 2. Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013 - одлука УС, 74/2013 - одлука УС и 55/2014), па у односу на ову чињеницу није одлучивано о повреди Закона о Агенцији.

Цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Драгољубу Радојичићу, узета је у обзир чињеница да је именовани повредио Закон о Агенцији за време вршења јавне функције одборника Скупштине, која му је престала, и на коју је непосредно изабран, због чега је закључено да је мера јавног објављивања одлуке о повреди закона једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:
-именованом
-архиви



В.Д. ДИРЕКТОРА

Верка Атанасковић